

Al contestar cite estos datos:

Radicado No.: **20183000064071**



Fecha: 5/25/2018

Bogotá D.C.

Doctora  
**MARÍA CONSUELO ARAÚJO CASTRO**  
Gerente General  
**TRANSMILENIO S.A.**  
Avenida El Dorado N°. 69-76 Torre 1 Piso 8 Edificio Elemento  
Bogotá D.C., Colombia

TRANSMILENIO S.A.16441

MAY 30 '18 AM 8:37

Asunto: Informe Seguimiento a la Ejecución del Presupuesto de Bogotá, Distrito Capital, a marzo de 2018.

Cordial saludo.

La Veeduría Distrital, en cumplimiento de las funciones establecidas en el Decreto Ley 1421 de 1993 y el Acuerdo 24 del mismo año, y con el propósito de propender por el cumplimiento de los compromisos adquiridos por la Administración con la comunidad, pone a su disposición el informe "Seguimiento a la Ejecución del Presupuesto de Bogotá, Distrito Capital, a marzo de 2018".

Atentamente,

  
**JAIME TORRES-MELO**  
Veedor Distrital

Anexo: 15 folios.

|          |                            |   |
|----------|----------------------------|---|
| Aprobó:  | Daniel Andrés García Cañón | Viceveedor Distrital  |
| Revisó:  | Jasson Cruz Villamil       | Delegado para la Eficiencia Administrativa y presupuestal                                 |
| Elaboró: | Claudia A. Poveda Vargas   | Profesional Especializada de la Delegada para la Eficiencia Administrativa y Presupuestal |

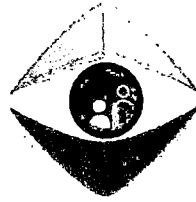
veeduria**distrital**.gov.co

Avenida calle 26 # 69 - 76. Edificio Elemento, torre 1, piso 3. Bogotá Colombia. Código Postal 111311. Tel : (57-1) 340 76 66



**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**

1/15



**VEEDURÍA  
DISTRITAL**

Prevención • Transparencia • Incidencia

**SEGUIMIENTO A LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE  
BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL  
A marzo de 2018**

En cumplimiento del literal j, del artículo 8 del Acuerdo 24 de 1993.

**Bogotá, D.C., abril de 2018**



## Tabla de contenido

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| Introducción .....                                      | 4                                    |
| 1. Ejecución de rentas e ingresos .....                 | 5                                    |
| 1.1 Aspectos Generales .....                            | 5                                    |
| 1.2 Rentas e ingresos por grupos de entidades .....     | 5                                    |
| 1.3 Fuentes de rentas e ingresos .....                  | 7                                    |
| 2. Ejecución de gastos .....                            | 8                                    |
| 2.1 Aspectos Generales .....                            | 8                                    |
| 2.2 Presupuesto de gastos por grupos de entidades ..... | 9                                    |
| 2.3 Por rubros presupuestales .....                     | 11                                   |
| 3. Sectores .....                                       | 13                                   |
| 3.1 Aspectos Generales .....                            | 13                                   |
| 3.2 Presupuesto de gastos .....                         | 14                                   |
| 3.3 Inversión .....                                     | 20                                   |
| 4. Localidades .....                                    | 21                                   |
| 4.1 Aspectos Generales .....                            | 21                                   |
| 4.2 Inversión .....                                     | 23                                   |
| 5. Reservas presupuestales .....                        | 27                                   |
| 6. Conclusiones .....                                   | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Referencias .....                                       | 29                                   |

## Lista de tablas

|  |    |
|--|----|
| <i>Tabla 1.</i> Entidades con las más altas ejecuciones presupuestales vigencia 2017. .... | 18 |
| <i>Tabla 2.</i> Entidades con las más bajas ejecuciones presupuestales vigencia 2017. .... | 19 |
| <i>Tabla 3.</i> Ejecución de las reservas presupuestales vigencia 2017. ....               | 28 |

## Lista de figuras

|   |    |
|---|----|
| <i>Figura 1.</i> Porcentaje de recaudo de rentas e ingresos del Distrito Capital vigencias 2015-2017.....                           | 5  |
| <i>Figura 2.</i> Distribución del presupuesto de rentas e ingresos del Distrito Capital por grupos de entidades vigencia 2017. .... | 6  |
| <i>Figura 3.</i> Recaudo por grupo de entidades vigencia 2017.....  | 7  |
| <i>Figura 4.</i> Distribución del presupuesto de rentas e ingresos del Distrito Capital por tipo de fuente vigencia 2017. ....      | 7  |
| <i>Figura 5.</i> Porcentaje de recaudo por fuente vigencias 2016-2017.....  | 8  |
| <i>Figura 6.</i> Ejecución de compromisos y giros vigencias 2015-2017.....  | 9  |
| <i>Figura 7.</i> Ejecución del presupuesto de gastos por grupos de entidades vigencia 2017. ....                                    | 10 |
| <i>Figura 8.</i> Comparación vigencias 2016 y 2017 de la ejecución del presupuesto de gastos por grupos de entidades. ....          | 10 |
| <i>Figura 9.</i> Distribución del presupuesto de gastos del Distrito Capital por usos vigencia 2017. ....                           | 11 |
| <i>Figura 10.</i> Ejecución de compromisos del presupuesto de gastos por usos vigencias 2016-2017. ....                             | 12 |
| <i>Figura 11.</i> Ejecución de giros presupuesto de gastos por usos vigencias 2016-2017. ....                                       | 13 |



|  |    |
|--|----|
| <i>Figura 12.</i> Distribución del presupuesto de gastos por sectores vigencia 2017. ....  | 14 |
| <i>Figura 13.</i> Ejecución del presupuesto de gastos por sector y por participación en el presupuesto total vigencia 2017. ....               | 15 |
| <i>Figura 14.</i> Ejecución de giros por sectores vigencia 2017. ....  | 16 |
| <i>Figura 15.</i> Comparativo de la ejecución presupuestal vigencias 2016 – 2017.....  | 16 |
| <i>Figura 16.</i> Comparativo de los cambios en la ejecución de giros y las apropiaciones vigencias 2016 – 2017.....                           | 17 |
| <i>Figura 17.</i> Variación en la ejecución de las entidades por cada sector vigencia 2017.....  | 18 |
| <i>Figura 18.</i> Ejecución del presupuesto de gastos por entidad y por participación en el presupuesto total vigencia 2017. ....              | 20 |
| <i>Figura 19.</i> Ejecución y giros realizados del presupuesto de inversión por sectores vigencia 2017. ....                                   | 21 |
| <i>Figura 20.</i> Ejecución de compromisos y giros de los FDL por localidad vigencia 2017.....   | 22 |
| <i>Figura 21.</i> Ejecución del presupuesto de gastos de los FDL por localidad y por participación en el presupuesto total vigencia 2017. .... | 23 |
| <i>Figura 22.</i> Distribución del presupuesto de inversión de los FDL por ejes y pilares del PDD vigencia 2017. ....                          | 24 |
| <i>Figura 23.</i> Distribución de recursos de inversión de los FDL por localidades, y ejes y pilares del PDD vigencia 2017. ....               | 25 |
| <i>Figura 24.</i> Ejecución y giros realizados de recursos de inversión de los FDL por localidad vigencia 2017. ....                           | 26 |
| <i>Figura 25.</i> Inversión per cápita de los FDL vigencia 2017. ....  | 27 |
| <i>Figura 26.</i> Ejecución de giros de reservas presupuestales por sector vigencia 2017. ....   | 28 |



## Introducción

La Veeduría Distrital, en cumplimiento de las funciones establecidas en el Decreto Ley 1421 de 1993 y en el Acuerdo 24 del mismo año, presenta el informe de ejecución presupuestal del Distrito Capital correspondiente a 31 de marzo de 2018. Con este informe la Veeduría Distrital provee elementos de juicio, a las partes interesadas en el desarrollo de la ciudad, sobre los compromisos y giros realizados por el Distrito en el primer trimestre de 2018, así como de la consecución de ingresos de acuerdo a lo presupuestado. Lo anterior con el fin de retroalimentar a la Administración Distrital en la forma cómo se distribuye y administra el presupuesto de la ciudad.

El informe se encuentra distribuido en seis capítulos. Los dos primeros capítulos describen de manera general los ingresos y los gastos de la Administración Distrital. El primero analiza el nivel de recaudo según las principales fuentes de recursos: ingresos tributarios y no tributarios, transferencias y recursos de capital. Adicionalmente, se presentan los resultados por grupos de entidades: Administración Central<sup>1</sup>, Establecimientos Públicos<sup>2</sup>, Contraloría de Bogotá, Universidad Distrital Francisco José de Caldas (UDFJC) y Empresas Industriales y Comerciales del Distrito (EICD). El segundo describe la ejecución del presupuesto de gastos por sus usos: gastos de funcionamiento, inversión, servicio de la deuda, gastos operativos y disponibilidad final. Asimismo, se presentan los resultados de la ejecución presupuestal<sup>3</sup> por grupos de entidades conservando la misma estructura del capítulo anterior.

El tercer capítulo aborda la ejecución presupuestal sectorial de la Administración Distrital. En este sentido, el capítulo presenta la ejecución de los gastos por cada uno de los quince sectores administrativos que constituyen la Administración Distrital. Además, para efectos del análisis se agruparon el Concejo de Bogotá, la Contraloría de Bogotá, la Personería de Bogotá y la Veeduría Distrital como Entidades de Control, aunque estas no constituyen un sector. En este capítulo se hace un especial énfasis en la ejecución presupuestal por concepto de inversión y se hace un breve análisis a nivel de entidades.

En el capítulo cuarto se analiza la ejecución presupuestal del presupuesto de gastos de los Fondos de Desarrollo Local (FDL) administrados por las alcaldías locales, con un análisis detallado de los recursos ejecutados por concepto de inversión. En el capítulo quinto se evalúa la ejecución de las reservas presupuestales por grupos de entidades, por sectores y por entidades que conforman el presupuesto del Distrito Capital. Finalmente, a partir del análisis integral a la ejecución presupuestal del Distrito Capital, el sexto capítulo presenta las conclusiones.

---

<sup>1</sup> De acuerdo con la estructura presupuestal los recursos del Concejo de Bogotá, la Personería Distrital y la Veeduría Distrital, están dentro del grupo de entidades de la Administración Central.

<sup>2</sup> Incluye los Establecimientos Públicos y las Unidades Administrativas Especiales

<sup>3</sup> Los datos para la elaboración del presente documento, se tomaron de los informes de cifras consolidadas de rentas e ingresos, y gastos de la Secretaría Distrital de Hacienda (SDH).

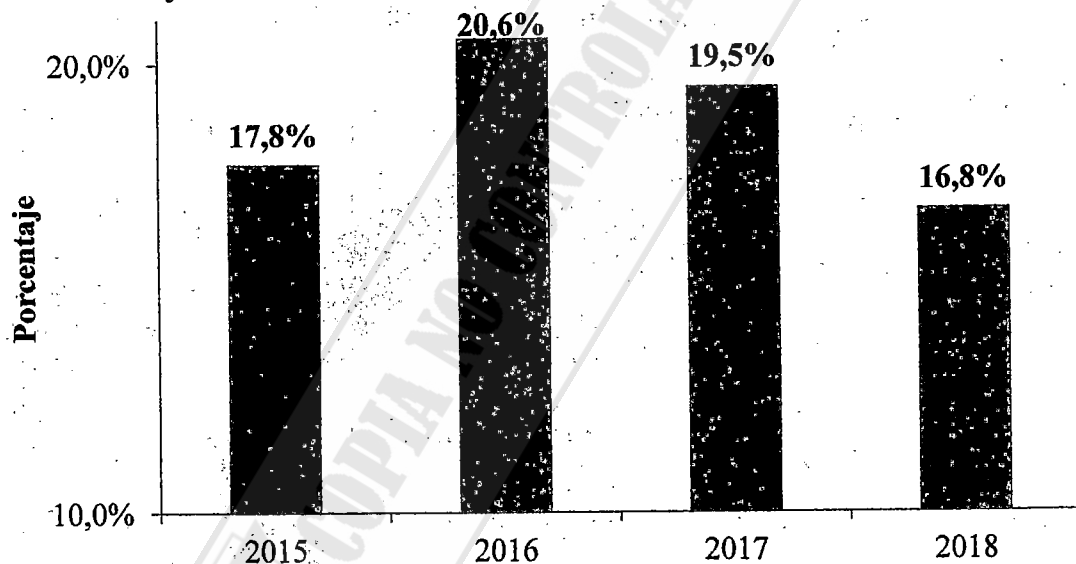


## 1. Ejecución de rentas e ingresos

### 1.1 Aspectos Generales

El presupuesto general<sup>4</sup> de rentas e ingresos a marzo de 2018 alcanzó los \$30.96 billones, con un incremento de \$120 mil millones frente al presupuesto aprobado inicialmente de \$30.84 billones. El recaudo a 31 de marzo de 2018 alcanzó \$5.2 billones, lo que representa un 16,8% frente a lo programado. Este monto representó una disminución de 2.7 puntos porcentuales comparado con la vigencia 2017 y de 3.8 puntos porcentuales con respecto al año 2016.

Figura 1: Porcentaje de recaudo de rentas e ingresos del Distrito Capital vigencias 2015-2018.



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la Secretaría Distrital de Hacienda- SDH (2018).

### 1.2 Rentas e ingresos por grupos de entidades

Para el análisis presupuestal se clasifican las entidades del Distrito en cinco grupos: i) Administración Central, donde se encuentran las Secretarías Distritales, los Departamentos Administrativos, el Concejo de Bogotá, la Personería de Bogotá D.C., la Veeduría Distrital, el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público y la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos (UAECOB); ii) Establecimientos Públicos, conformados por los Institutos Distritales, las Unidades Administrativas Especiales (a excepción de la UAECOB), los Fondos Distritales, la Fundación Gilberto Álzate Avendaño, el Jardín Botánico "José Celestino

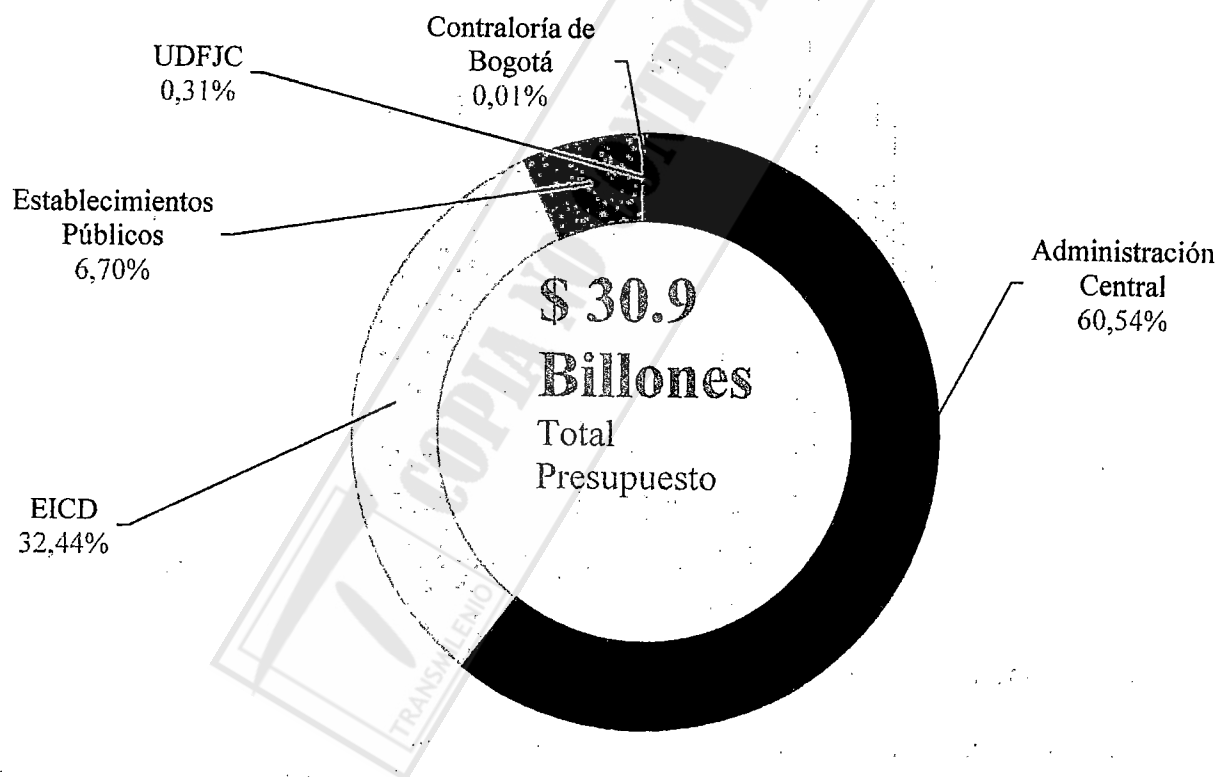
<sup>4</sup> El presupuesto general está conformado por el presupuesto anual (incluye: Administración Central, Establecimientos Públicos, las Unidades Administrativas Especiales, la Contraloría Distrital y la UDFJC), y por el de las Empresas Industriales y Comerciales del Distrito (SDH, 2018).



Mutis" y la Orquesta Filarmónica de Bogotá; iii) las Empresas Industriales y Comerciales del Distrito; iv) la Universidad Francisco José de Caldas (UDFJC) y v) la Contraloría de Bogotá.

El mayor porcentaje del presupuesto total vigente correspondió a la Administración Central con un presupuesto definitivo de \$18,7 billones. En segundo lugar, se encuentran las EICD, cuyo presupuesto asciende a \$10 billones. En tercer lugar, se ubican los Establecimientos Públicos con un presupuesto de \$2.1 billones. Finalmente, se encuentran la UDFJC con un presupuesto de \$94.495 millones y la Contraloría de Bogotá con un presupuesto de \$2.618 millones para el año 2018

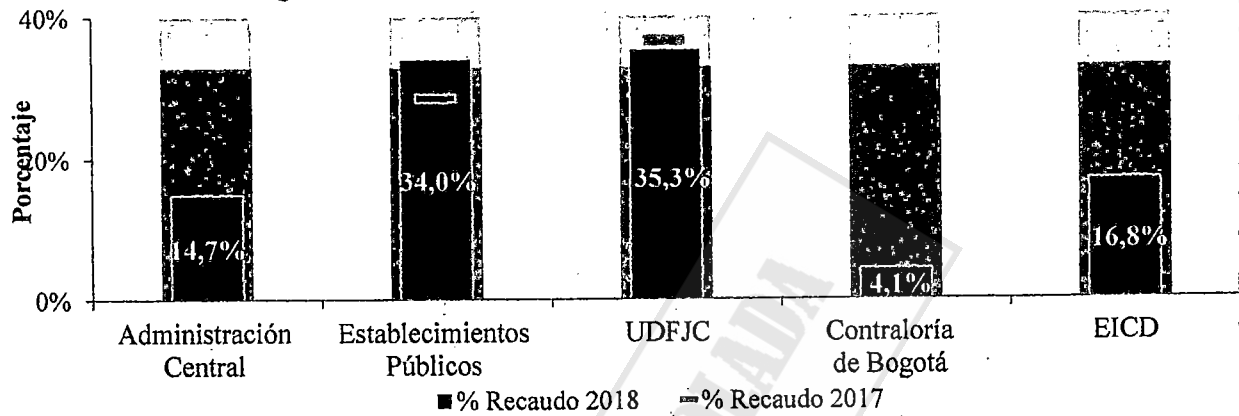
*Figura 2. Distribución del presupuesto de rentas e ingresos del Distrito Capital por grupos de entidades vigencia 2018.*



*Fuente:* elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).



**Figura 3. Recaudo por grupo de entidades vigencia 2018.**

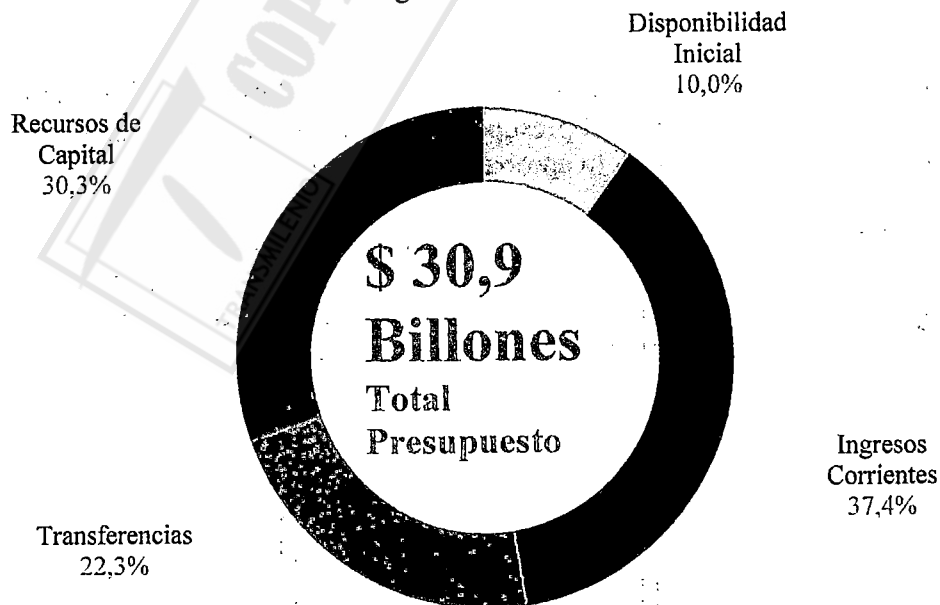


*Fuente:* elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

### 1.3 Fuentes de rentas e ingresos

La principal fuente de ingresos del Distrito Capital son los ingresos corrientes, con un valor presupuestado para la vigencia 2018 de \$11.5 billones y un recaudo en el primer trimestre del año final de \$2.9 billones, lo cual representa un porcentaje de recaudo del 25,6% frente a lo presupuestado.

**Figura 4. Distribución del presupuesto de rentas e ingresos del Distrito Capital por tipo de fuente vigencia 2018.**

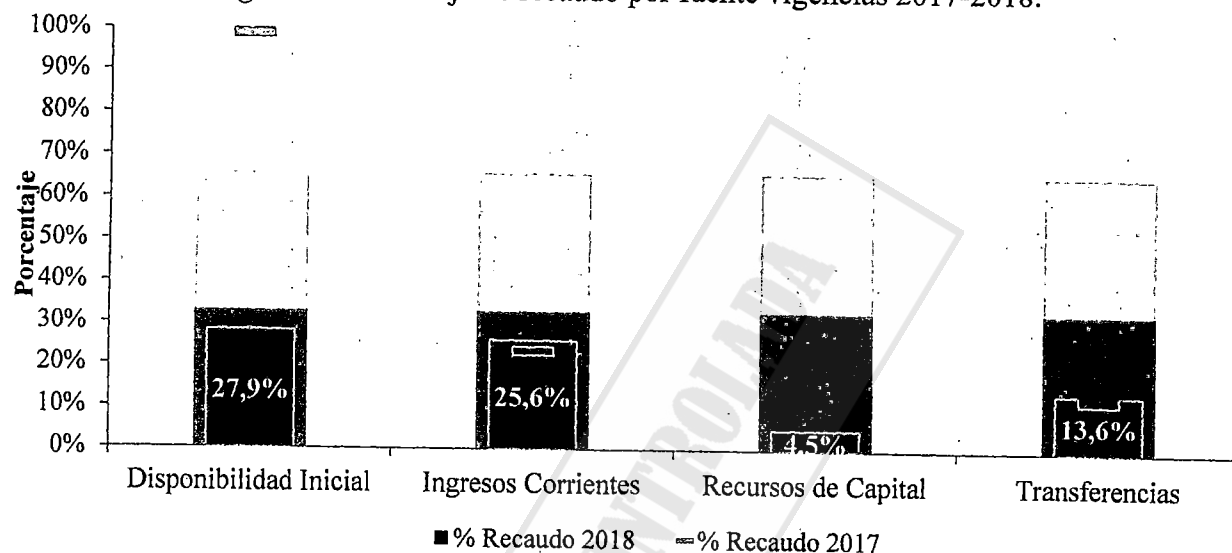


*Fuente:* elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).





Figura 5. Porcentaje de recaudo por fuente vigencias 2017-2018.



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

## 2. Ejecución de gastos

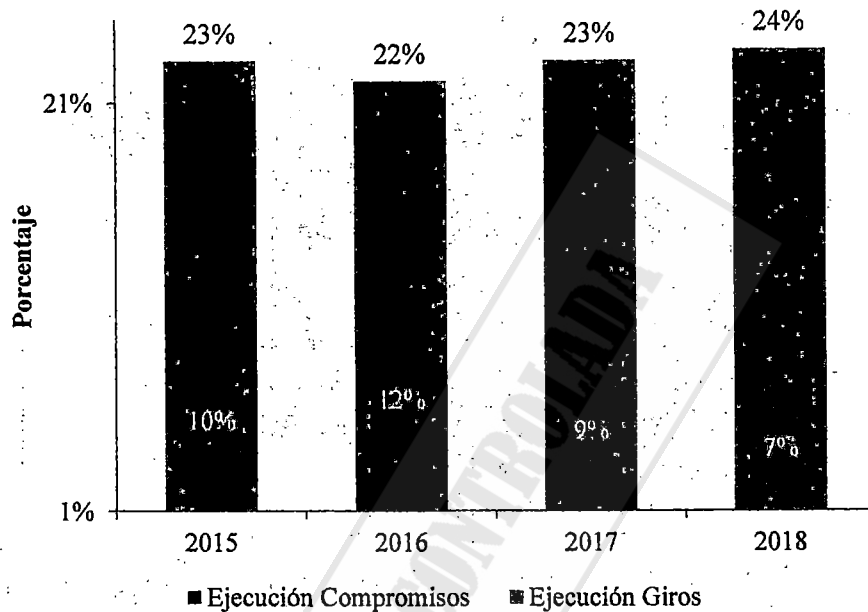
### 2.1 Aspectos Generales

El presupuesto vigente de gastos con corte a 31 de marzo de 2018, ascendió a \$30.7 billones. Al igual que el presupuesto de ingresos, el presupuesto de gastos tuvo un incremento, en el caso del gasto es de \$12.951 millones frente a lo aprobado al inicio de la vigencia.

La ejecución del presupuesto de gastos presenta una tendencia creciente del 2016 al 2018, con una diferencia de un punto porcentual, en cada vigencia (22%,23%,24% respectivamente). No obstante, la ejecución de giros presenta una tendencia contraria, con una reducción de 5 puntos porcentuales frente al mismo corte del año 2016 y de 2 puntos porcentuales respecto del año 2017.



Figura 6. Ejecución de compromisos y giros vigencias 2015-2018.



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

## 2.2 Presupuesto de gastos por grupos de entidades

La Administración Central concentró el 41,4% de la apropiación de gastos, con un presupuesto de \$12.7 billones. De este presupuesto, la Administración Central ejecutó a 31 de marzo de 2018, el 24,9% (\$3.1 billones) y giró el 8,5% (\$1.1 billones).

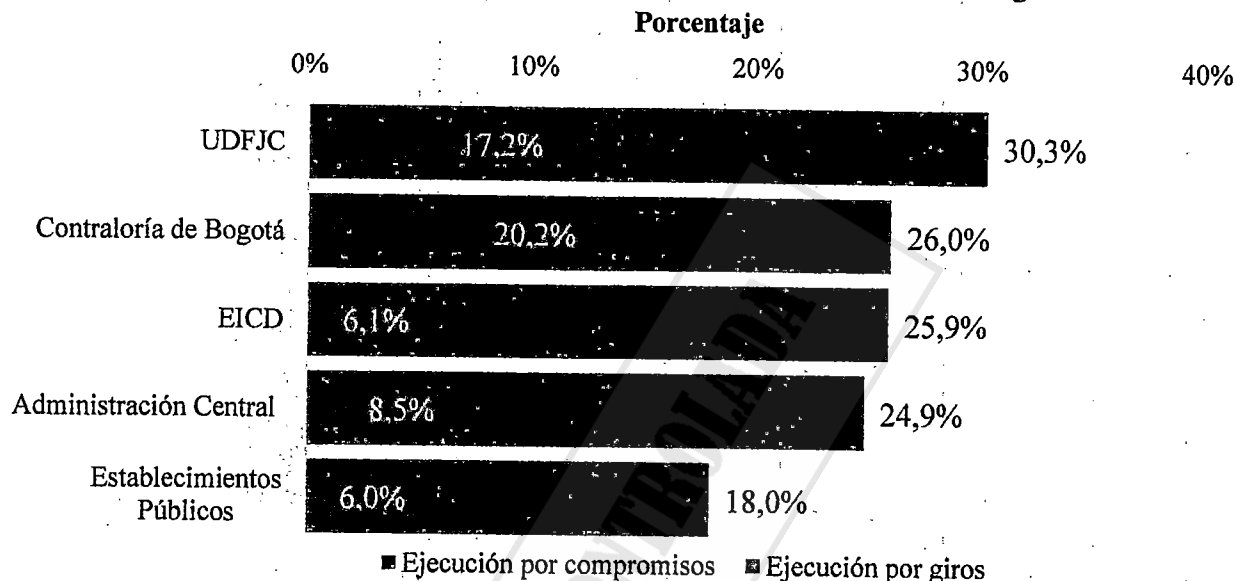
Los Establecimientos Públicos tuvieron un presupuesto de gastos por valor de \$7.8 billones para la vigencia 2018, lo cual representó un 25,3% del presupuesto total. Su ejecución alcanzó al 31 de marzo de 2018, el 18% (\$1.4 billones) y los pagos representaron el 6% del presupuesto (\$466.248 millones).

Las EICD contaron con un presupuesto de gastos de \$9.8 billones, lo que equivale a una participación del 31,8% en el presupuesto total. De los recursos asignados, las EICD ejecutaron el 25,9% (\$2.5 billones) y realizaron giros por el 6,1% (\$599.751 millones).

La UDFJC tuvo un presupuesto por un valor de \$313.172 millones equivalente al 1% del presupuesto total, mientras que la Contraloría de Bogotá recibió una asignación de \$149.613 millones, equivalente al 0,5% del presupuesto total. La primera ejecutó 30,3% (\$94.765 millones) y giró el 17,2% (\$53.873 millones), y la segunda presentó una ejecución del 26% (\$38.895 millones) y pagos por el 20,2% (\$30.295 millones).



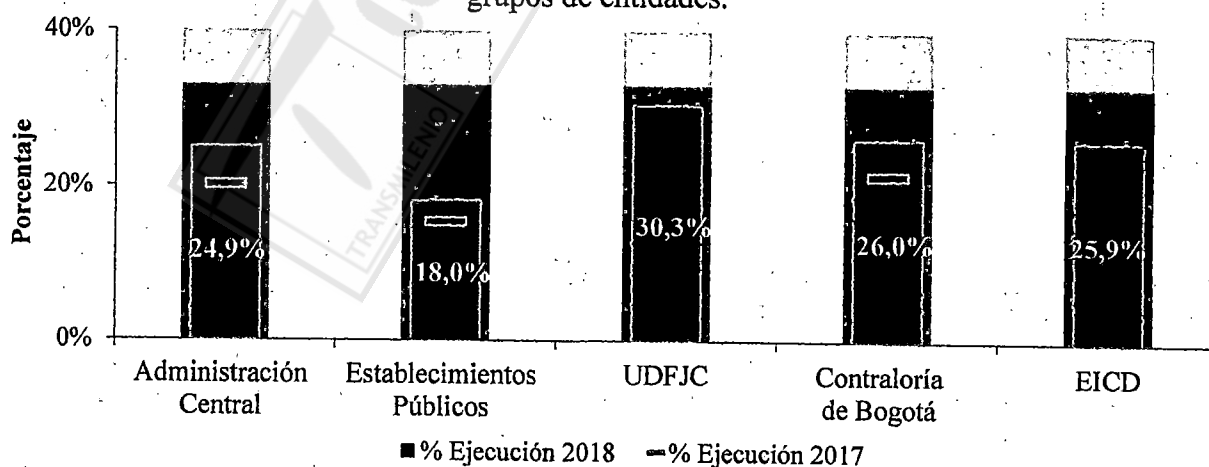
**Figura 7. Ejecución del presupuesto de gastos por grupos de entidades vigencia 2018.**



*Fuente:* elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

De acuerdo con lo anterior, se obtiene que la UDFJC logró la más alta ejecución de recursos a 31 de marzo de 2018, mientras que los Establecimientos públicos tuvieron la más baja, la diferencia entre los dos es de 12.1 puntos porcentuales. Por otra parte, se observa una diferencia significativa entre la ejecución y los giros realizados por las EICD y las entidades de la Administración Central.

**Figura 8. Comparación vigencias 2017 y 2018 de la ejecución del presupuesto de gastos por grupos de entidades.**



*Fuente:* elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

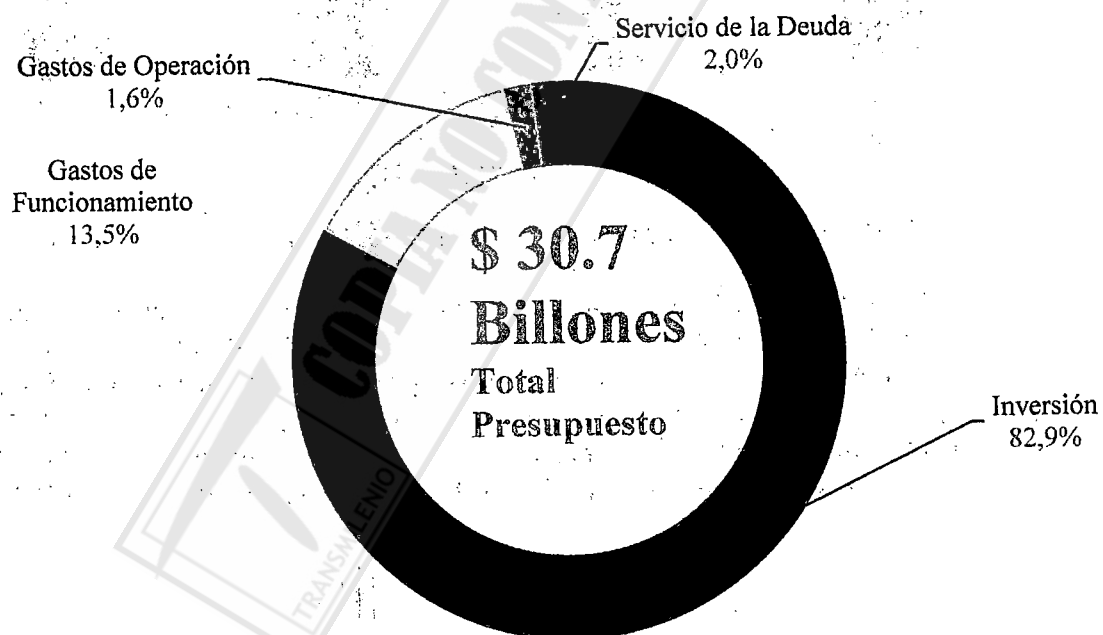


### 2.3 Por rubros presupuestales

Del total del presupuesto vigente el 82,9% (\$25.4 billones) corresponde a gastos de inversión, el 13,5% (\$4.1 billones) a gastos de funcionamiento, el 2,0% (\$599.491 millones) al servicio de la deuda y el 1,6% (\$500.650 millones) a gastos de operación.

En gastos de operación, rubro que aplica sólo para las EICD, se presenta la mayor ejecución de recursos con un porcentaje de 66% (\$330.153 millones), valor inferior al alcanzado en la vigencia 2017 (73%). El rubro de gastos de funcionamiento tuvo una ejecución del 28% (\$1.152 millones) a 31 de marzo de 2018, valor muy similar al logrado en 2017 (29%). El rubro de servicio de la deuda alcanzo una ejecución del 16%, por debajo de la obtenida en 2017, que llegó al 33%. Finalmente el rubro de inversión logró una ejecución del 22% (\$5.6 billones), porcentaje mayor al obtenido en la misma fecha de corte de 2017 (20%).

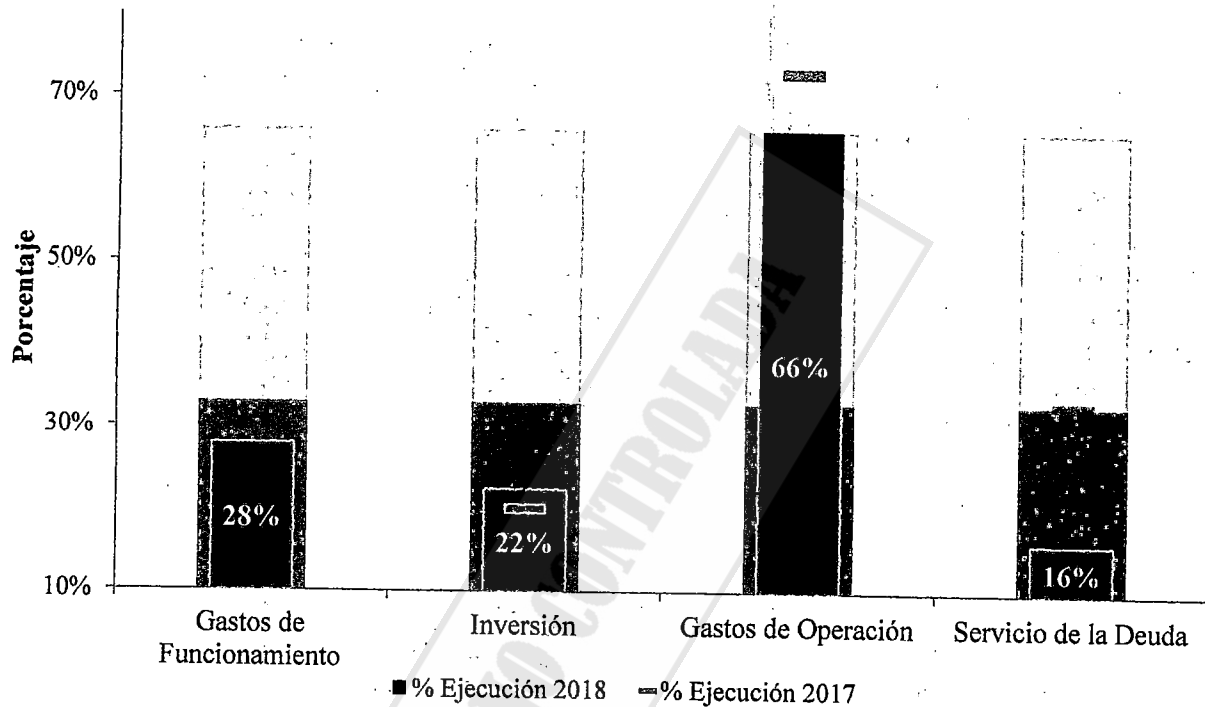
*Figura 9. Distribución del presupuesto de gastos del Distrito Capital por usos vigencia 2018.*



*Fuente:* elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).



Figura 10. Ejecución de compromisos del presupuesto de gastos por usos vigencias 2017-2018.

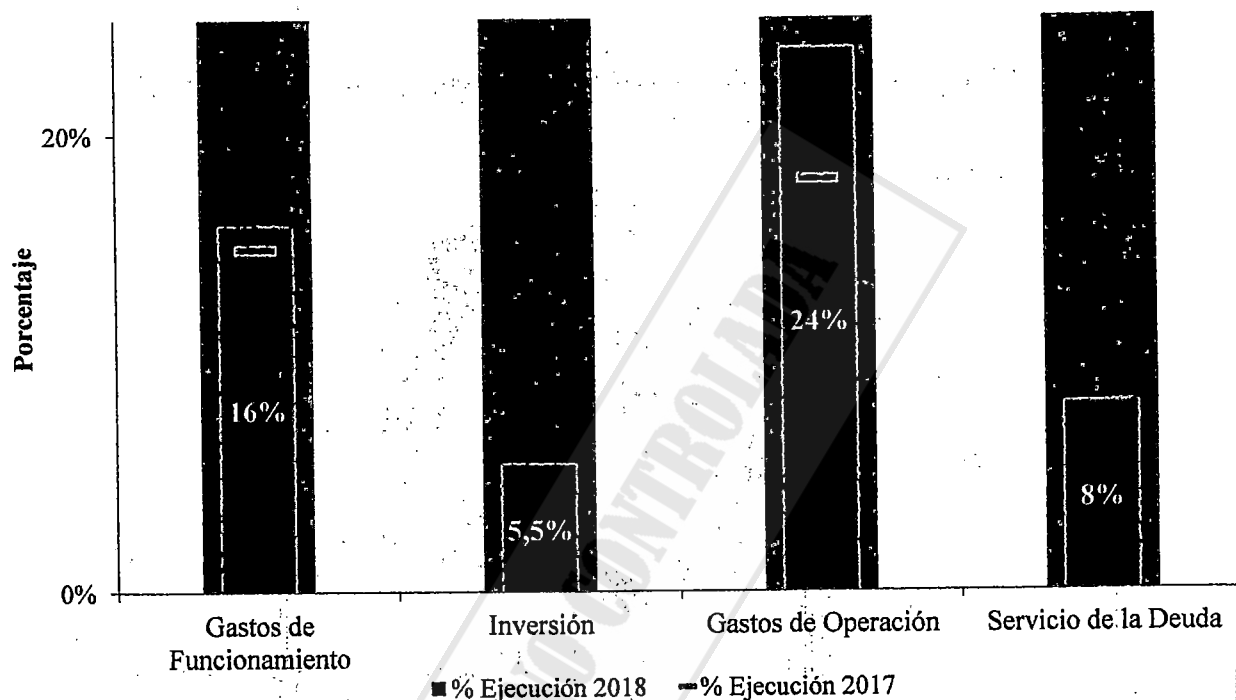


Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

En contraste con la ejecución de compromisos, los gastos de operación reportan la más alta realización de giros a 31 de marzo de 2018, alcanzando el 24% (\$118.370 millones) de ejecución, 6 puntos porcentuales más que lo logrado en el 2017. En el rubro de inversión se giró el 5,5% (\$1.4 billones) del presupuesto, lo cual representa una caída frente a lo obtenido en 2017 (7%). Finalmente, en el rubro de servicio de la deuda se realizaron giros equivalentes al 8% (\$48.722 millones) del presupuesto, lo cual implica una caída de 13 puntos porcentuales frente a 2017.



Figura 11. Ejecución de giros presupuesto de gastos por usos vigencias 2017-2018.



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

### 3. Sectores

#### 3.1 Aspectos Generales

Para el análisis de esta sección se toman los quince sectores administrativos de la Administración Distrital<sup>5</sup>. Adicionalmente, se agrupan el Concejo de Bogotá, la Personería Distrital, la Contraloría de Bogotá y la Veeduría Distrital como un sector adicional denominado Entidades de Control. De igual forma, se analiza solamente el presupuesto de gastos.

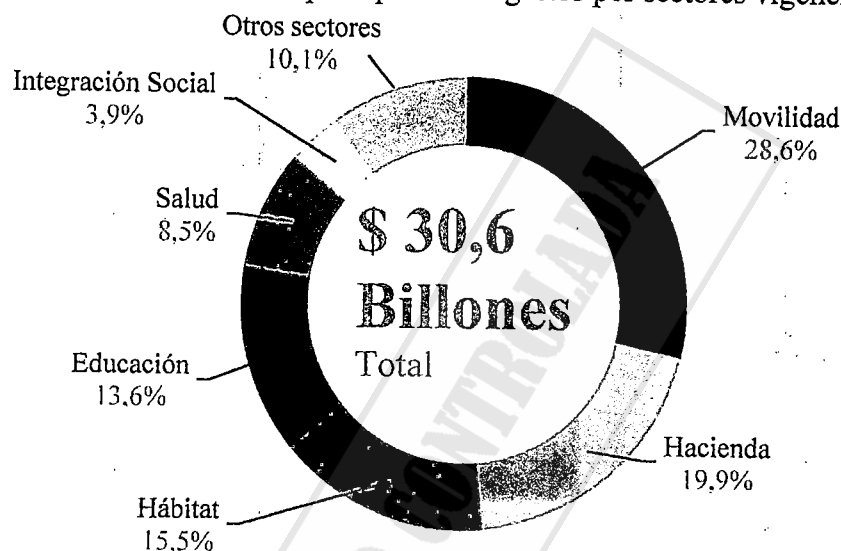
Seis sectores tuvieron presupuestos superiores al billón de pesos durante la vigencia 2018, los cuales fueron: el sector de Movilidad con un presupuesto de \$8.8 billones, el sector de Hacienda con un presupuesto de \$6.1 billones, Hábitat con \$4.8 billones, Educación con \$4.1 billones, Salud con \$2.6 billones e Integración Social con \$1.2 billón. Estos seis sectores administran el 89,9% del presupuesto total de gastos de la ciudad en 2018. El restante 10,1% del presupuesto,

<sup>5</sup> Sectores Administrativos del Distrito: i) Gestión Pública, ii) Gobierno iii) Hacienda, iv) Planeación, v) Desarrollo Económico, Industria y Turismo, vi) Educación, vii) Salud, viii) Integración Social, ix) Cultura, Recreación y Deporte, x), Ambiente, xi) Movilidad, xii) Hábitat, xiii) Mujeres, xiv) Seguridad, Convivencia y Justicia, y xv) Gestión Jurídica.



equivalente a \$3.1 billones, fue distribuido entre los restantes nueve sectores y el grupo de entidades de control.

*Figura 12. Distribución del presupuesto de gastos por sectores vigencia 2018.*



*Fuente:* elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

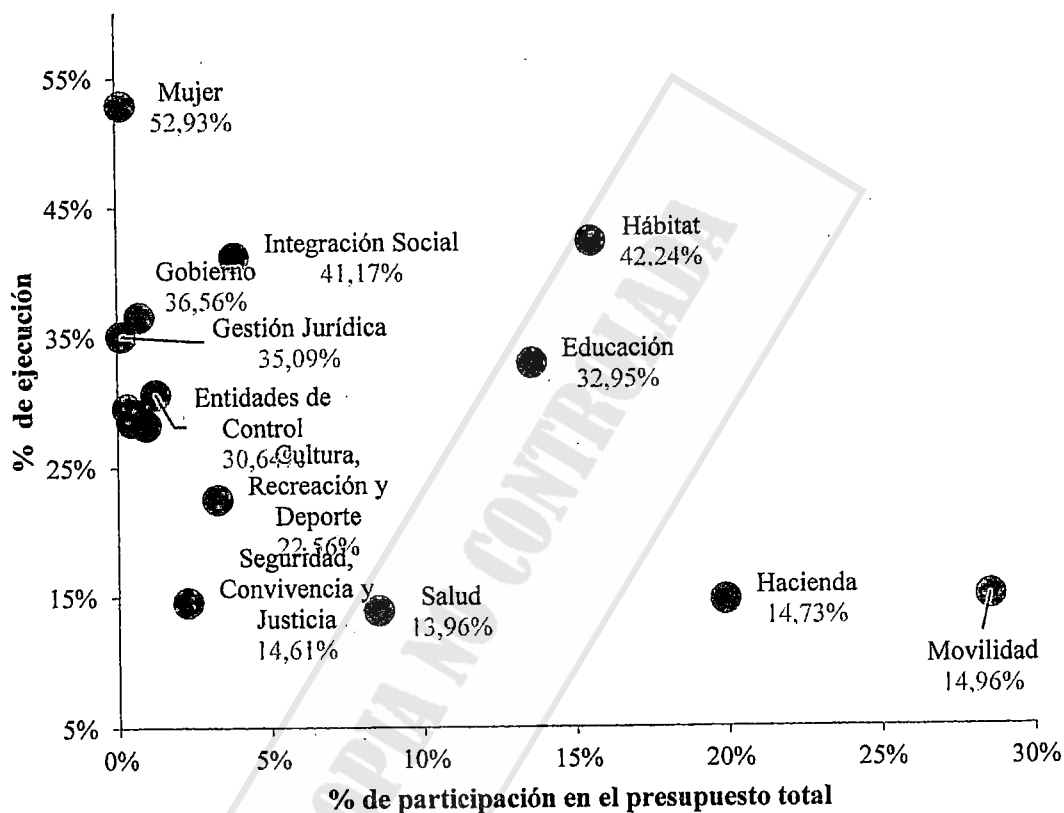
### 3.2 Presupuesto de gastos

Del presupuesto asignado, los sectores que presentaron el mayor porcentaje de ejecución a 31 de marzo de 2018 son: Mujer (52,9%), Hábitat (42,2%), Integración Social (41,1%), Gobierno (36,5%) y Gestión Jurídica (35,0%). De igual forma, los sectores que cuentan con un menor porcentaje de ejecución corresponden a Salud (13,9%), Seguridad, Convivencia y Justicia (14,6%), Hacienda (14,7%) y Movilidad (14,9%).

De acuerdo con la figura 13, es posible encontrar importantes diferencias al analizar las ejecuciones presupuestales de cada sector con respecto al total de su presupuesto. Uno de los sectores con mayor presupuesto es Hábitat, el cual presenta una de las mayores ejecuciones, superando en 27,51 puntos porcentuales a Hacienda y en 27,28 puntos a Movilidad. Por otro lado, sorprende la baja ejecución presupuestal de los sectores con mayor participación en el presupuesto como son Movilidad y Hacienda. El sector Salud es el que presenta la menor ejecución de todos los sectores y el sector de Seguridad, Convivencia y Justicia, a pesar de tener un presupuesto bajo, tiene una baja ejecución.



Figura 13. Ejecución del presupuesto de gastos por sector y por participación en el presupuesto total vigencia 2018.



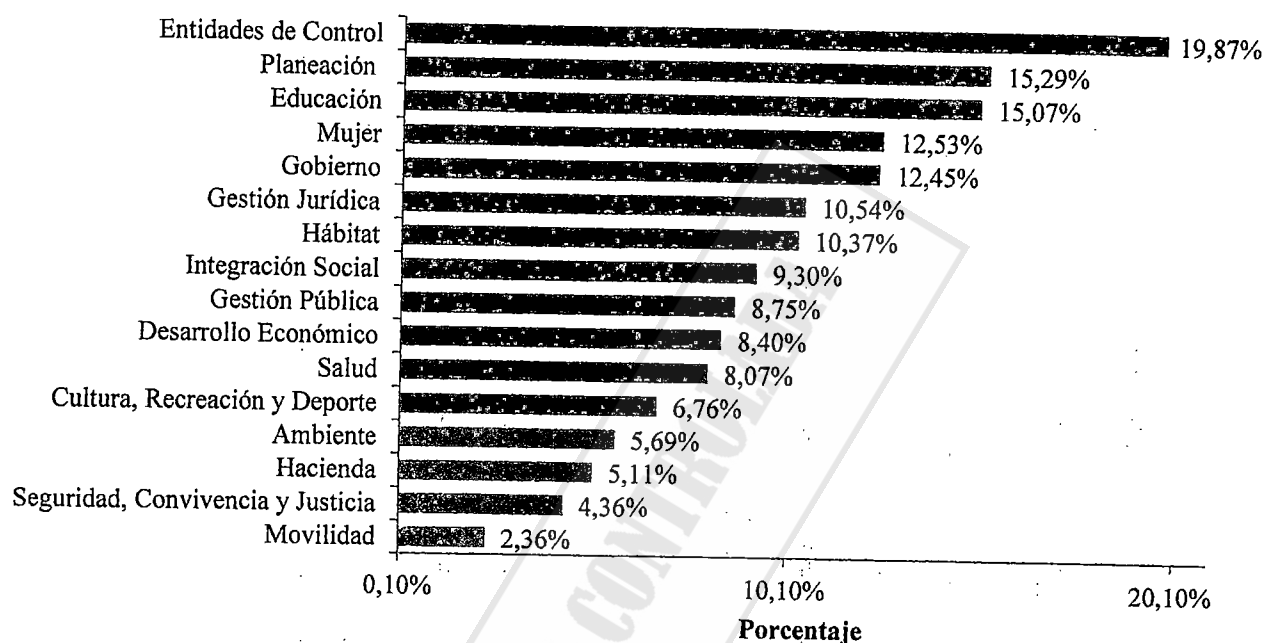
Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

Con respecto a los giros realizados durante la vigencia se encuentra que las Entidades de Control, Planeación y el Sector Educación alcanzaron los porcentajes más altos de giros, mientras que los sectores de Movilidad, Seguridad, Hacienda y Ambiente registraron los más bajos. Cuando se comparan estos resultados con la ejecución, se encuentra que Movilidad y Salud presentan bajas ejecuciones tanto por compromisos como por giros.



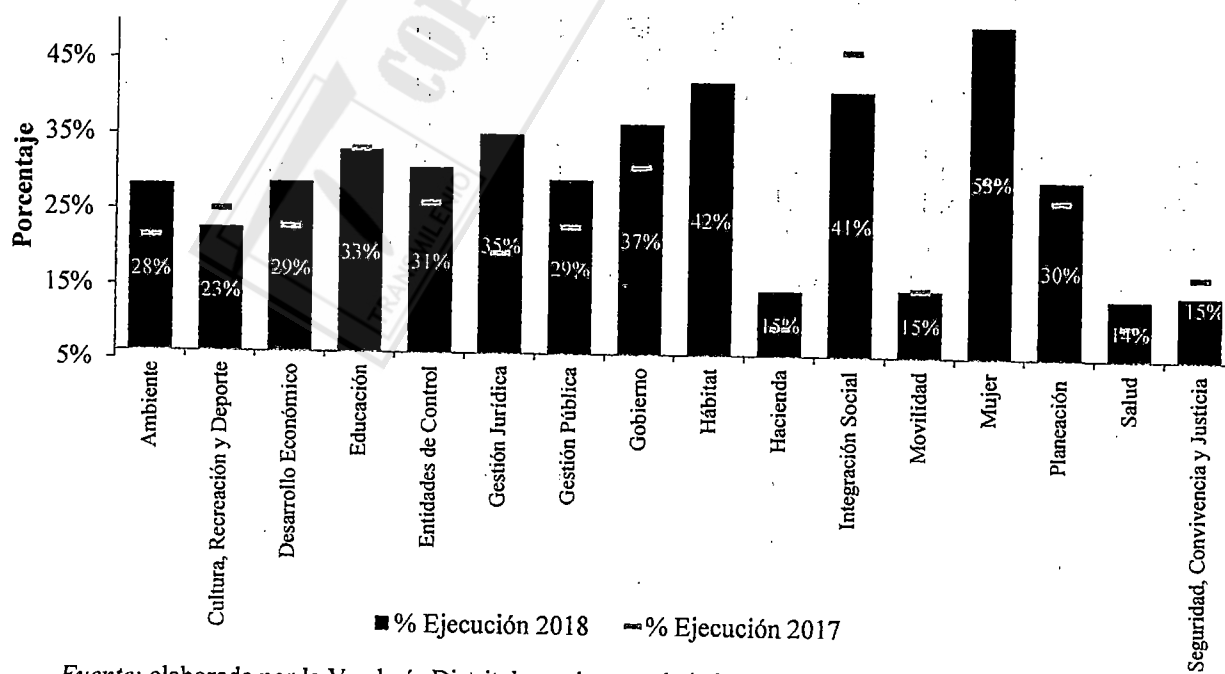


Figura 14. Ejecución de giros por sectores vigencia 2018.



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

Figura 15. Comparativo de la ejecución presupuestal vigencias 2017 – 2018.

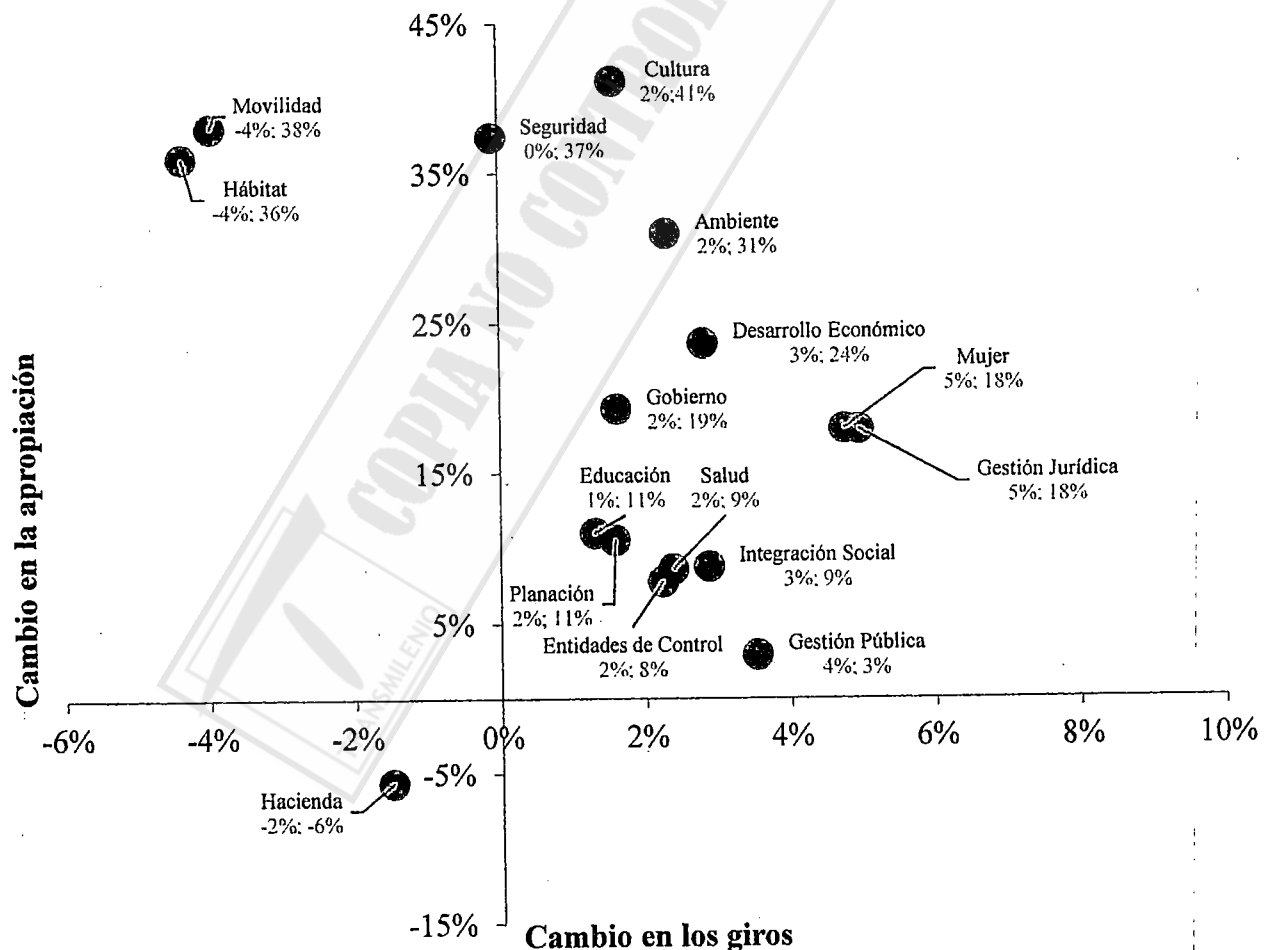


Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).



Comparando la ejecución a 31 de marzo de 2017 con la misma fecha de corte a 2018, se tiene que dos sectores presentan una mejora significativa en su ejecución presupuestal: Mujer y Gestión Jurídica, los cuales presentaron incrementos de 23.2 y 15.6 puntos porcentuales respectivamente en la ejecución. Por el contrario, el sector Hábitat redujo su porcentaje de ejecución en 8,4 puntos porcentuales, entre las fechas de corte mencionadas.

Figura 16. Comparativo de los cambios en la ejecución de giros y las apropiaciones vigencias 2017 – 2018.



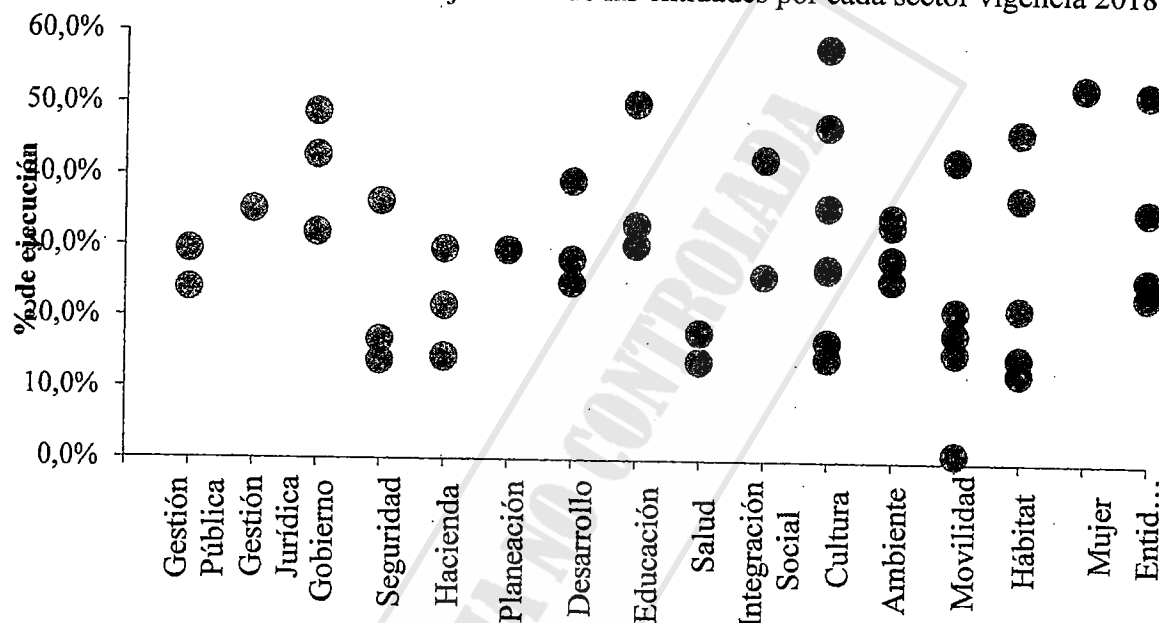
Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

Al analizar el comportamiento de los cambios en la apropiación presupuestal con respecto a los cambios en la realización de giros entre las vigencias 2017 y 2018, es posible ver que el sector



Hacienda tuvo una reducción del presupuesto para el 2017 así como de los giros. Entre tanto el sector Cultura, Recreación y Deporte presenta el mayor incremento en la apropiación, seguido de los sectores de Movilidad, Seguridad, Convivencia y Justicia, Hábitat y Ambiente. Sin embargo, los sectores de Movilidad y Hábitat redujeron el porcentaje de giros.

Figura 17. Variación en la ejecución de las entidades por cada sector vigencia 2018.



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

La figura 17 muestra la ejecución presupuestal de las entidades distritales por cada sector, con el fin de analizar la heterogeneidad en la ejecución al interior de cada sector. Es importante resaltar que Gestión Jurídica, Planeación y Mujer son sectores que cuenta con una sola entidad. Los sectores con las mayores diferencias en la ejecución presupuestal de sus entidades son Hábitat, Movilidad y Cultura.

Tabla 1. Entidades con las más altas ejecuciones presupuestales vigencia 2018.

| Sector                        | Entidad  | Ejecución |
|-------------------------------|--|-----------|
| Hábitat                       | Empresa de Aguas de Bogotá   | 74,8      |
| Cultura, recreación y deporte | Canal Capital  | 58,2      |
| Mujer                         | Secretaría Distrital de la Mujer                                     | 52,9      |
| Entidades de Control          | Veeduría Distrital   | 52,2      |
| Educación                     | Instituto para la investigación educativa y el desarrollo pedagógico | 50,2      |

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).



*Tabla 2. Entidades con las más bajas ejecuciones presupuestales vigencia 2018.*

| <i>Sector</i>                     | <i>Entidad</i>  | <i>Ejecución</i> |
|-----------------------------------|---|------------------|
| Hacienda                          | Foncep  | 14,3             |
| Salud                             | Fondo Financiero de Salud                                 | 13,9             |
| Seguridad, convivencia y justicia | Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia | 13,8             |
| Hábitat                           | Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C.  | 12,5             |
| Movilidad                         | Empresa Metro de Bogotá S.A.                              | 1,2              |

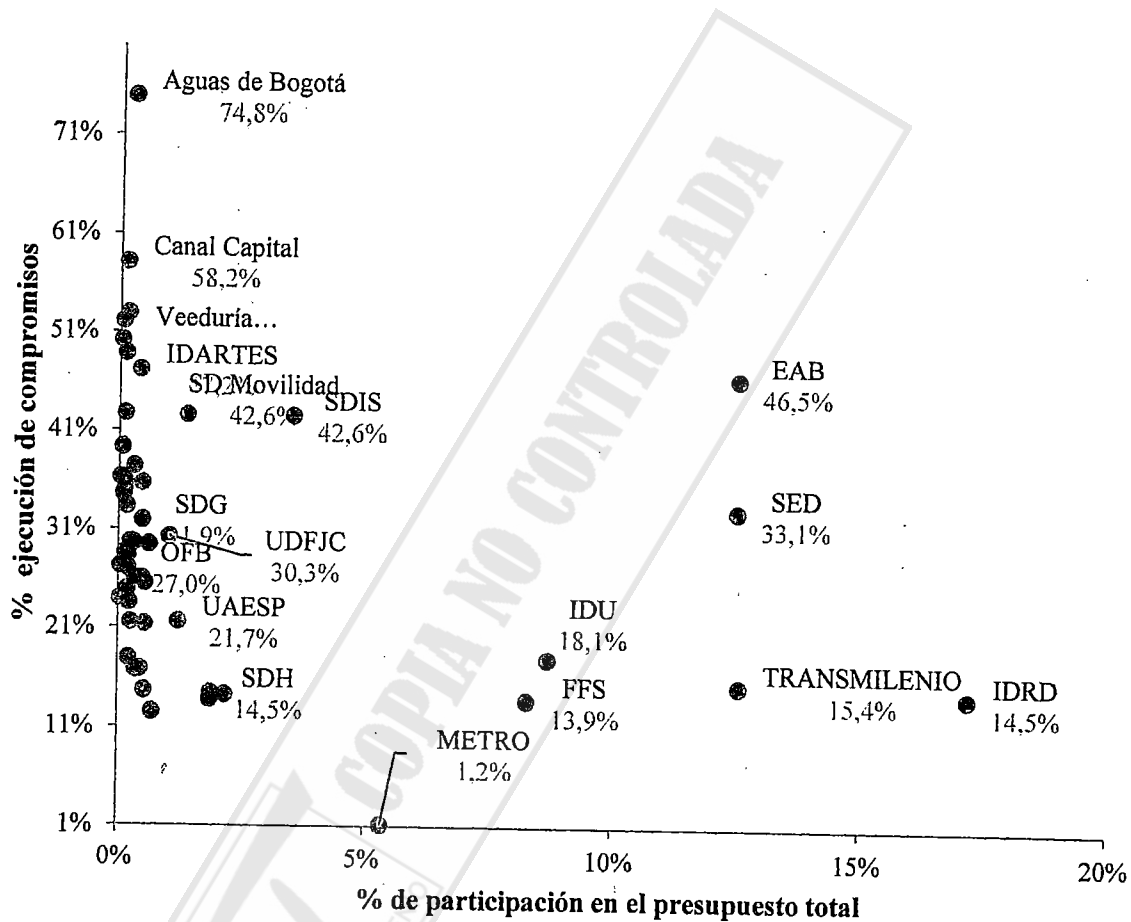
*Fuente:* elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

La tabla 1 muestra las cinco entidades distritales con la más alta ejecución y la tabla 2 las cinco entidades con la más baja ejecución durante la vigencia 2017. La Empresa Aguas de Bogotá tiene la mayor ejecución con el 74,8%, y la Empresa Metro de Bogotá S.A. cuenta con la más baja ejecución con el 1,2%.

Adicionalmente al comparar la ejecución presupuestal de las entidades con el monto de recursos que manejan, se encuentra que Canal Capital, la Empresa de Acueducto y Alcantarillado, IDARTES, la Secretaría Distrital de Integración Social y la Secretaría Distrital de Movilidad presentan ejecuciones superiores a las entidades con presupuestos similares. Por su parte, la Empresa Metro, presenta el más bajo nivel de ejecución.



Figura 18. Ejecución del presupuesto de gastos por entidad y por participación en el presupuesto total vigencia 2018.



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

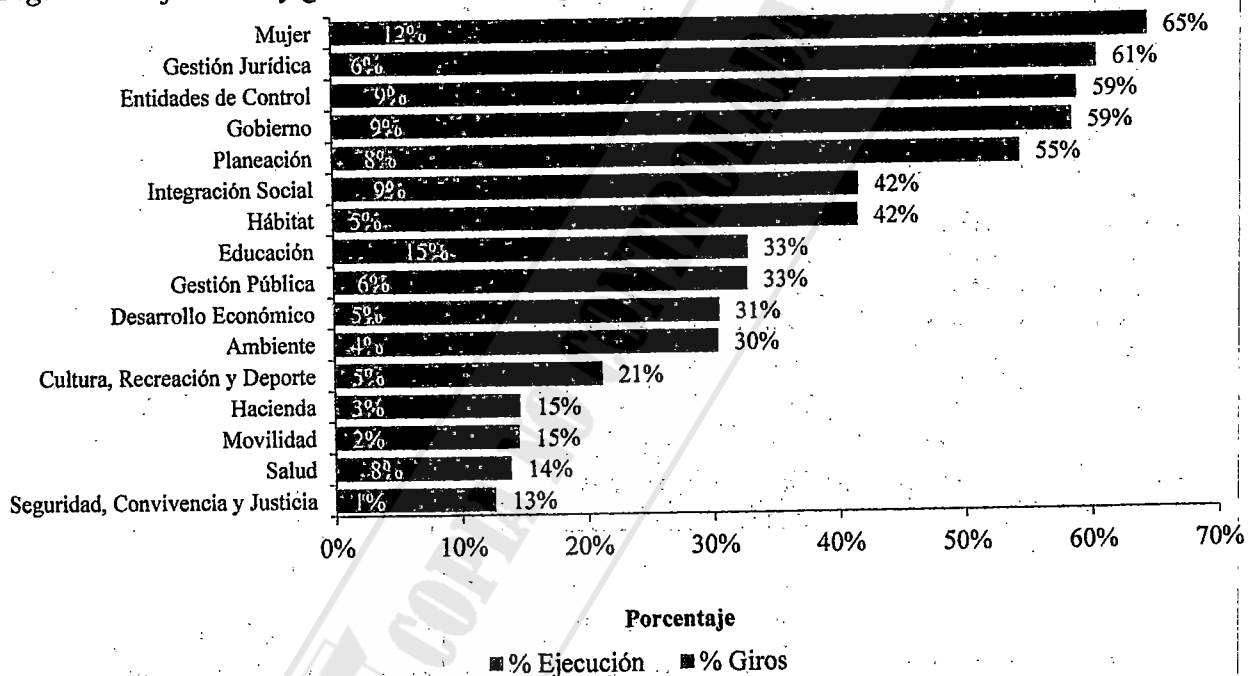
### 3.3 Inversión

En esta sección se analiza la ejecución y los giros realizados por cada uno de los sectores por concepto de inversión. El rubro de inversión contempla la inversión directa, los pasivos exigibles, las transferencias para inversión y las cuentas por pagar de inversión, teniendo que este último concepto sólo aplica para las EICD. El análisis de este uso de los recursos es de gran importancia, debido a que por medio de este se financian los programas y proyectos más importantes para la ciudad.



Se observa que 11 de los 16 sectores ejecutaron más el 30% de los recursos por concepto de inversión, en el primer trimestre del año. Solamente Seguridad, Salud, Movilidad, Hacienda y Cultura presentan ejecuciones iguales o menores al 21%; estos sectores son de relevancia teniendo en cuenta el impacto directo sobre el bienestar de los ciudadanos que tienen los programas que ejecutan estas entidades.

**Figura 19.** Ejecución y giros realizados del presupuesto de inversión por sectores vigencia 2018.



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

## 4. Localidades

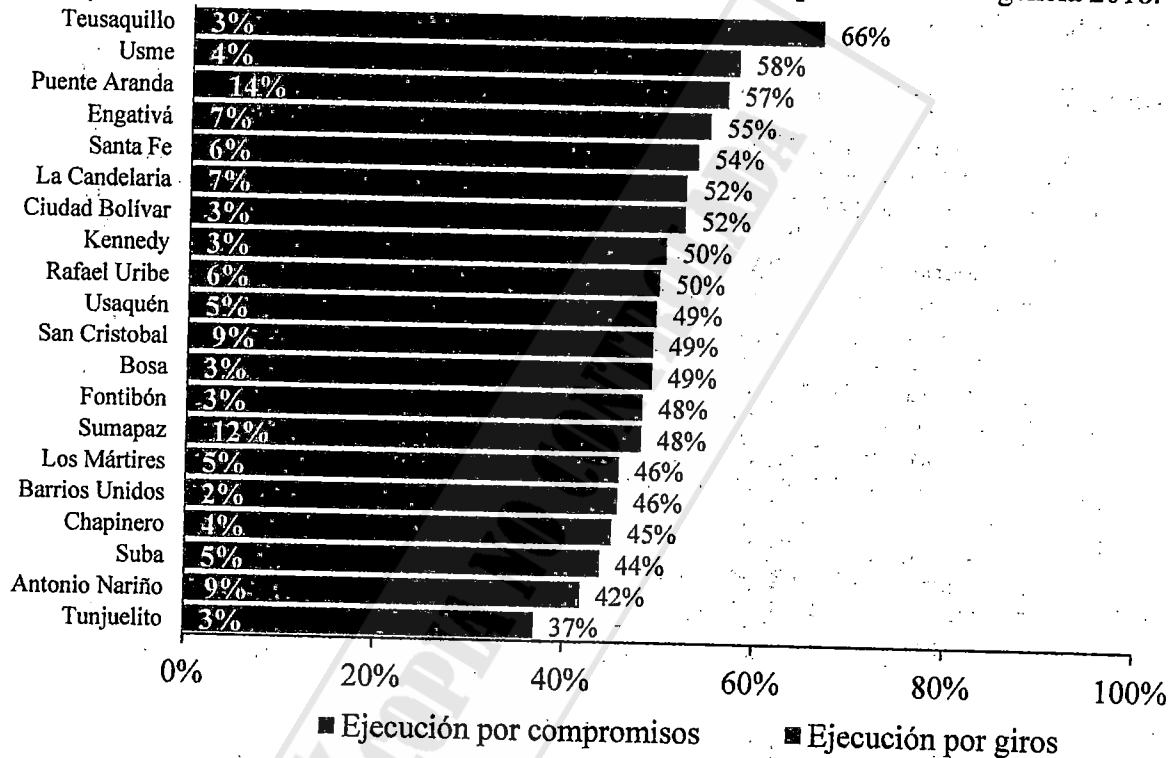
### 4.1 Aspectos Generales

Las alcaldías locales contaron con un presupuesto de gastos de \$1.97 billones durante el primer trimestre de la vigencia 2018, a través de los Fondos de Desarrollo Local (FDL). Las localidades que cuentan con el mayor presupuesto en su orden son: Ciudad Bolívar (\$267.256 millones), Kennedy (\$217.671 millones) y Bosa (\$171.503 millones). Mientras que La Candelaria (\$25.288 millones), Los Mártires (\$36.819 millones) y Chapinero (\$37.550 millones) tuvieron el menor presupuesto.



De los recursos presupuestados, las localidades ejecutaron en el primer trimestre del año el 50,18% (\$989.454 millones) y giraron el 5,06% (\$99.836 millones), destaca el aumento en los giros de los FDL entre los meses de febrero y marzo de 2,8 puntos porcentuales.

**Figura 20.** Ejecución de compromisos y giros de los FDL por localidad vigencia 2018.

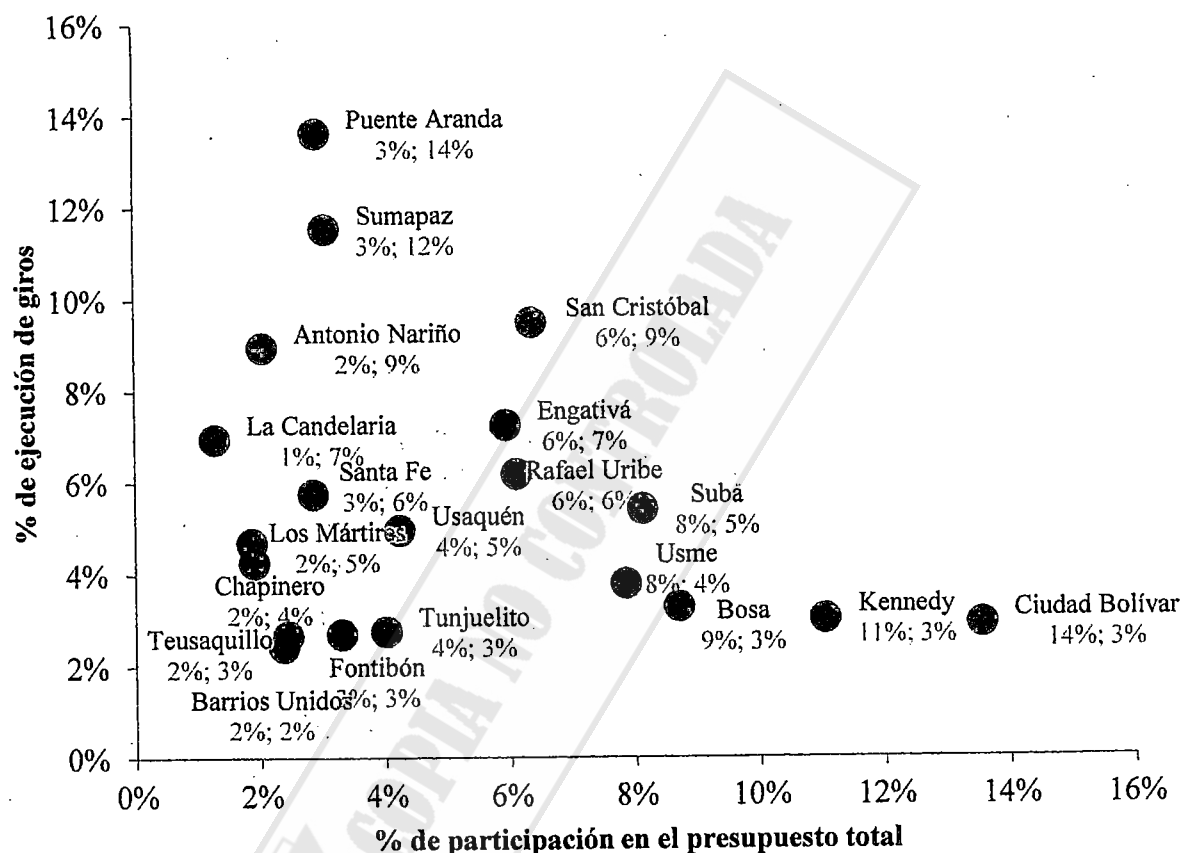


Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

Las localidades que alcanzaron la mejor ejecución son Teusaquillo (66%), Usme (58%) y Puente Aranda (57%). Mientras que las localidades con menor ejecución de recursos son Tunjuelito (37%), Antonio Nariño (42%) y Suba (44%).



Figura 21. Ejecución del presupuesto de gastos de los FDL por localidad y por participación en el presupuesto total vigencia 2018.



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

## 4.2 Inversión

De los \$1,97 billones de presupuesto de los FDL, \$1,8 billones fueron asignados al componente de inversión de las localidades. El rubro de inversión de los FDL está compuesto por la inversión directa con un presupuesto de \$914.455 millones (48,6%) y por las obligaciones por pagar que tiene recursos por valor de \$967.079 (51,4%). Es decir, que los compromisos de vigencias anteriores superan el presupuesto asignado en la presente vigencia para ejecutar el plan de desarrollo “Bogotá Mejor para Todos” 2016-2020.

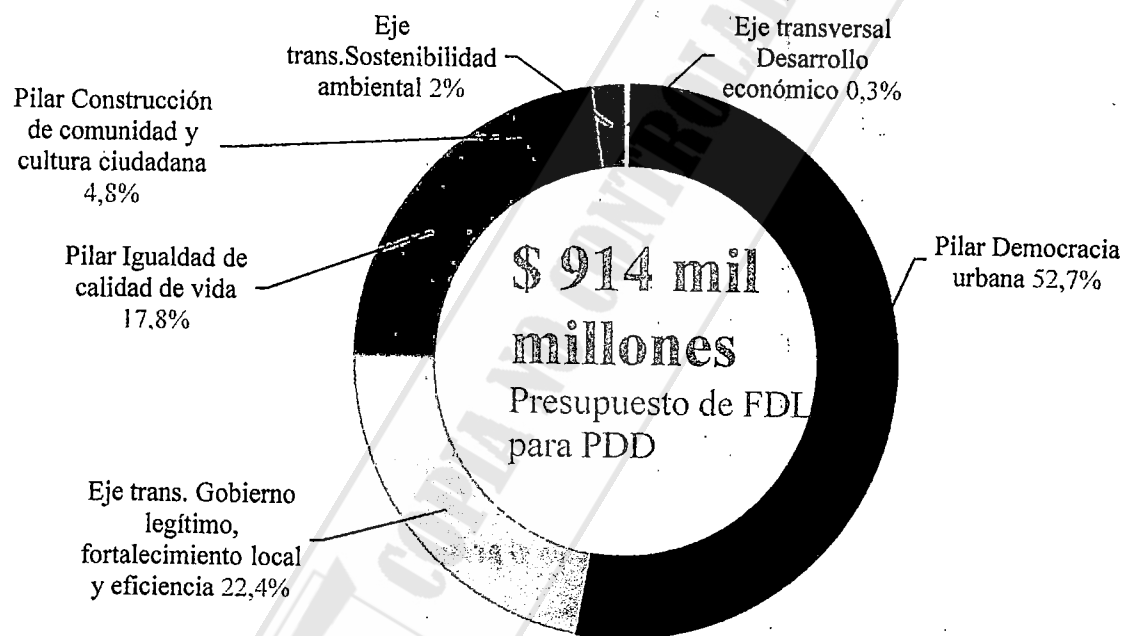
Los recursos de inversión directa fueron destinados para desarrollar los pilares, ejes y programas contemplados en el Plan Distrital de Desarrollo “Bogotá Mejor para Todos” 2016-2020 (PDD). Este Plan contempla tres pilares: Igualdad de Calidad de Vida, Democracia Urbana, y Construcción de Comunidad y Cultura Ciudadana; y tres ejes transversales: Desarrollo





Económico, Industria y Turismo, Sostenibilidad Ambiental basada en la Eficiencia Energética, y Gobierno Legítimo, Fortalecimiento Local y Eficiencia. La distribución del presupuesto de inversión directa por pilar y por eje se presenta a continuación. El cuarto eje Nuevo Ordenamiento Territorial, no tiene asignados recursos para ninguna localidad en el primer trimestre de la presente vigencia.

*Figura 22. Distribución del presupuesto de inversión de los FDL por ejes y pilares del PDD vigencia 2018.*



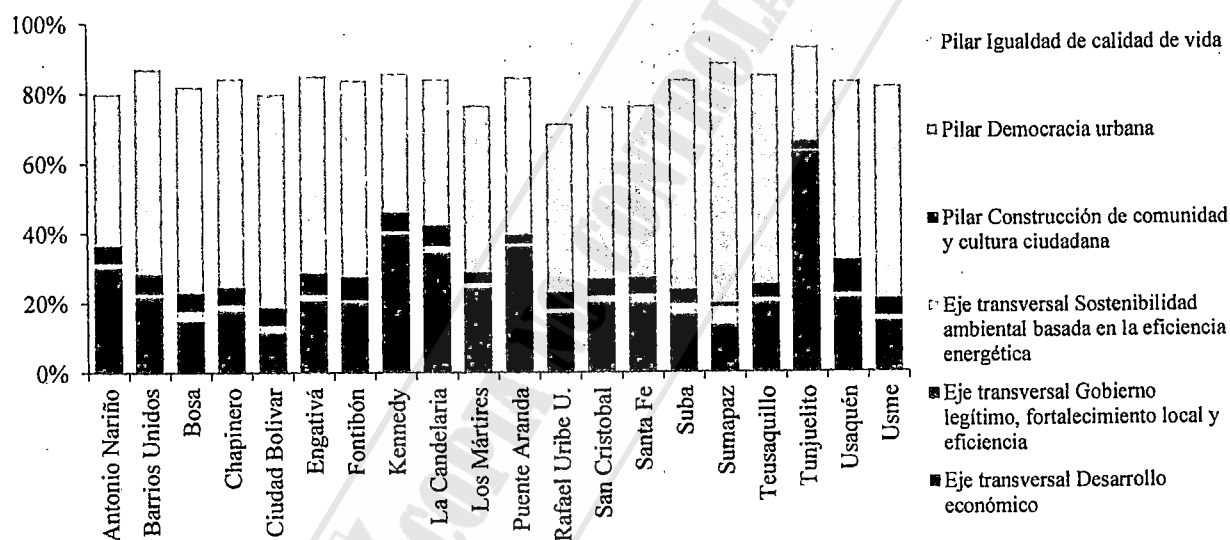
*Fuente:* elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

El pilar de Democracia Urbana, el cual contempla proyectos de movilidad y espacio público, cuenta con el mayor presupuesto de inversión, 52,7% del total (\$481.918 millones). El pilar de Igualdad de Calidad de Vida tiene recursos por valor de \$162.443 millones, correspondiente al 17,8% del presupuesto total. En el marco de este pilar se implementan programas sociales dirigidos a la población vulnerable y de primera infancia. El pilar restante, Construcción de Comunidad y Cultura Ciudadana, recibió una asignación de \$44.305 millones (4,8%) para el desarrollo de proyectos asociados a seguridad, justicia y convivencia.



El eje transversal Gobierno Legítimo, Fortalecimiento Local y Eficiencia tiene la mayor asignación presupuestal entre los ejes, con un presupuesto de \$162.442 millones (17,8%). Por medio de este eje se busca fortalecer el buen gobierno y el servicio a los ciudadanos. El eje transversal de Sostenibilidad Ambiental basada en la Eficiencia Energética cuenta con un presupuesto de \$18.021 millones (2%). Finalmente, el eje transversal de Desarrollo Económico participa en un 0,3% (\$2.942 millones) en el presupuesto total y el eje transversal Nuevo Ordenamiento Territorial no tuvo recursos asignados en los FDL.

Figura 23. Distribución de recursos de inversión de los FDL por localidades, y ejes y pilares del PDD vigencia 2018.



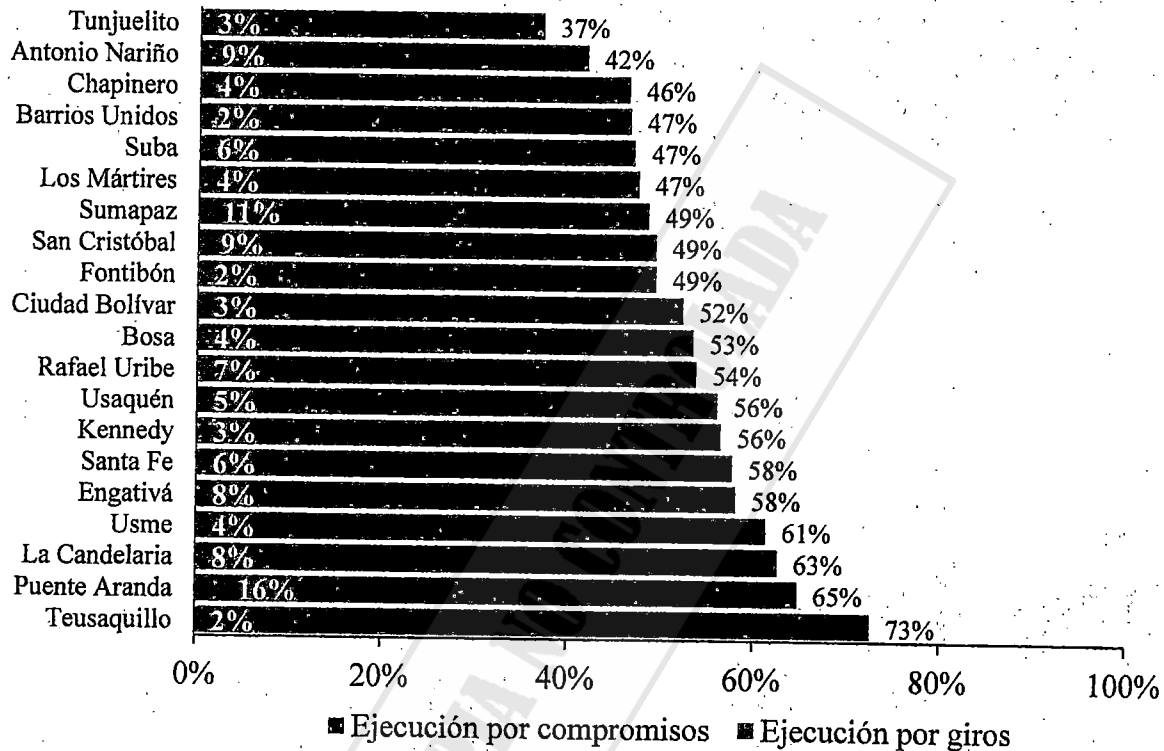
Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

En la anterior figura se muestra la distribución de la inversión entre pilares y ejes por cada una de las 20 localidades, es importante también destacar algunas diferencias entre las mismas. La localidad de Tunjuelito priorizó el eje transversal de Gobierno Legítimo, Fortalecimiento Local y Eficiencia frente a los demás ejes y pilares y a diferencia de las demás localidades en donde el mayor peso de los recursos está en el Pilar de Democracia Urbana. Las localidades de Kennedy y la Candelaria, igualmente le asignaron mayor peso porcentual que las demás localidades al eje transversal de Gobierno Legítimo, Fortalecimiento Local y Eficiencia. Adicionalmente, solo 6 de las 20 localidades, asignaron recursos al eje transversal de Desarrollo Económico. A excepción de la localidad de Tunjuelito, todas las localidades han priorizado sus recursos de inversión en los pilares en relación a los recursos asignados a los ejes transversales.

Al primer trimestre del año, la localidad de Teusaquillo presenta la más alta ejecución (73%) y la de Tunjuelito la menor (37%). En cuanto a los giros, las localidades de Puente Aranda y Sumapaz presentan el mayor porcentaje de ejecución con el 16% y 11% respectivamente.



**Figura 24. Ejecución y giros realizados de recursos de inversión de los FDL por localidad vigencia 2018.**

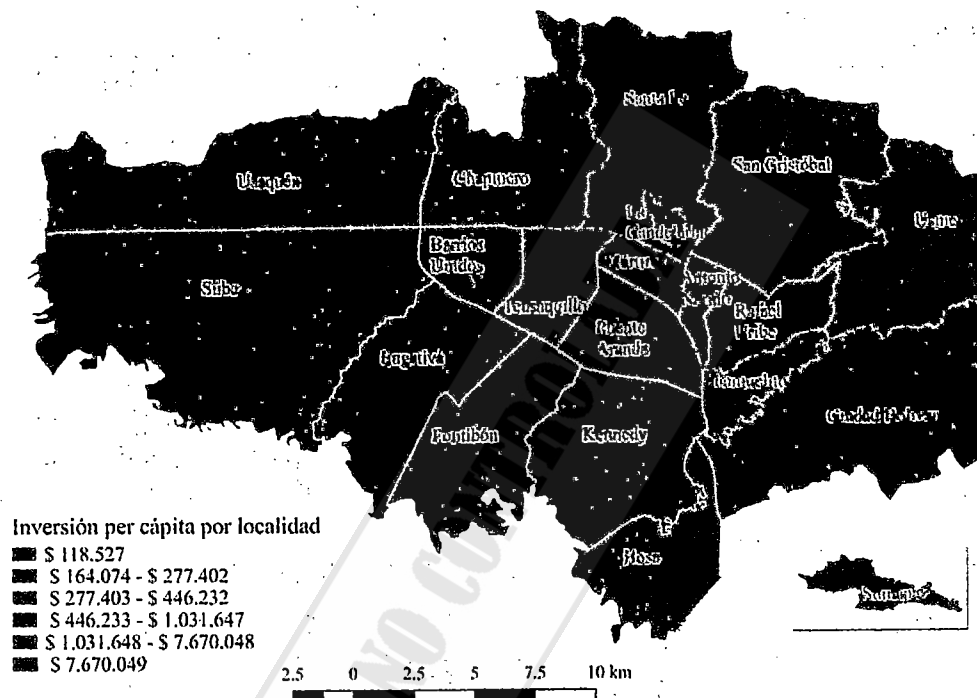


*Fuente:* elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

Otro aspecto relevante para el análisis es la distribución de los recursos de inversión del FDL en términos per cápita. Por un lado, las localidades con menor población como Sumapaz, La Candelaria, Los Mártires y Santa Fe, reciben la mayor cantidad de recursos per cápita. Por otro lado, las localidades con mayor número de habitantes como Suba, Kennedy y Engativá, cuentan con los más bajos niveles de recursos per cápita de los FDL. Conforme a lo anterior, se puede concluir que los recursos de inversión de los FDL no están asignados de acuerdo al número de habitantes de la ciudad.



Figura 25. Inversión per cápita de los FDL vigencia 2018.



Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018) y la Secretaría Distrital de Planeación (2018).

## 5. Reservas presupuestales

Las reservas presupuestales corresponden a los recursos comprometidos en la vigencia inmediatamente anterior que no alcanzaron a ser ejecutados en la anualidad y pasan al presente año para culminar su ejecución. El monto total de las reservas presupuestales definitivas a 31 de marzo de 2018, ascendió a \$2,45 billones, de las cuales se giraron \$0,6 billones con una ejecución del 24,7%. Por grupo de entidades, se observa que la Administración Central ejecutó el 28,2%, siendo la de mayor ejecución, mientras que la Universidad Distrital presentó la menor ejecución al no haber girado recursos a la fecha de corte.



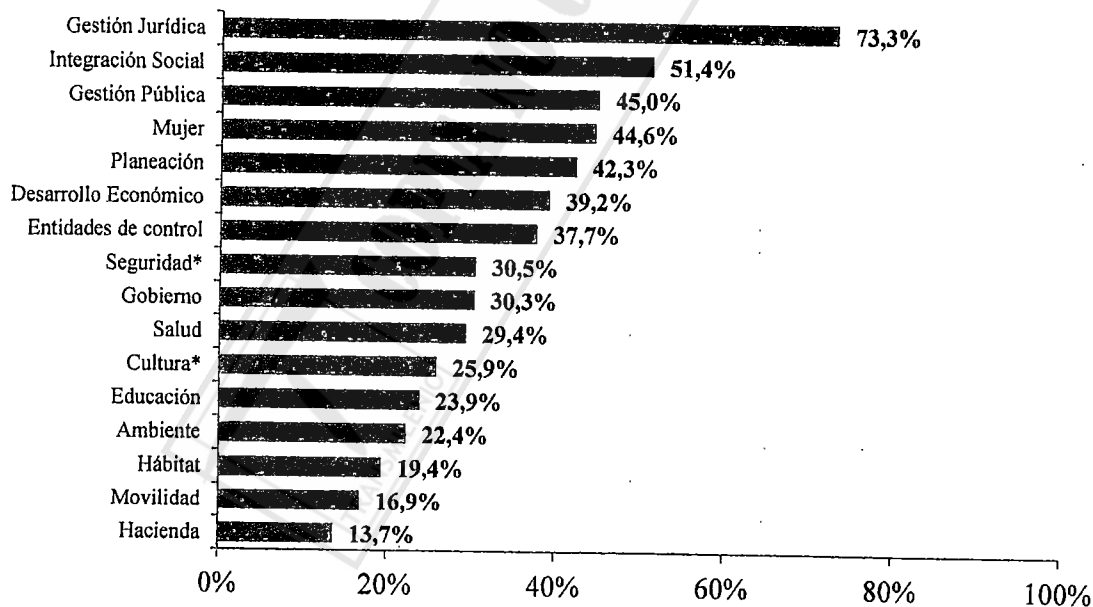
**Tabla 3. Ejecución de las reservas presupuestales vigencia 2018.**  
Cifras en millones de pesos corrientes

| Grupo de entidades        | Reservas definitivas | Giros acumulados | Nivel de Ejecución |
|---------------------------|----------------------|------------------|--------------------|
| Administración Central    | 1.119.381.054.803    | 315.703.073.148  | 28,20%             |
| UDFJC                     | 27.582.604.402       | -                | 0,00%              |
| Establecimientos Públicos | 1.305.889.140.634    | 289.358.955.282  | 22,16%             |
| Contraloría de Bogotá     | 4.370.251.995        | 1.403.604.195    | 32,12%             |
| Total                     | 2.457.223.051.834    | 606.465.632.625  | 24,68%             |

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).

Con respecto a los sectores, se encuentra que Gestión Jurídica e Integración social han pagado más de la mitad de las reservas de la vigencia 2018. De igual forma, Gestión Pública, Mujer y Planeación se destacan con una ejecución mayor al 40% de giros de las reservas. La más baja ejecución de giros fue presentada por Hacienda (13,7%) mientras que Movilidad, el sector con menor nivel de ejecución de reservas en la vigencia 2017, presenta la segunda menor ejecución en el primer trimestre de 2018, a causa de ser el sector con mayor monto de reservas presupuestales.

**Figura 26. Ejecución de giros de reservas presupuestales por sector vigencia 2018.**



\* Cultura: Sector de Cultura, Recreación y Deporte. Desarrollo: Sector de Desarrollo Económico, Industria y Turismo. Seguridad: Sector de Seguridad, Convivencia y Justicia.

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital, con base en la información reportada por la SDH (2018).



## Referencias

- Alcaldía Mayor de Bogotá. (2018). *Informes de Ejecución Presupuestal 2015 a 2018*. Secretaría Distrital de Hacienda. [Pagina Web]. Recuperado de: <http://www.shd.gov.co/shd/informes-presupuestales>.
- Alcaldía Mayor de Bogotá. (2018). *Estadísticas – Proyecciones de Población*. Secretaría Distrital de Planeación. [Pagina Web]. Recuperado de: <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/InformacionTomaDecisiones/Estadisticas/ProyeccionPoblacion:Proyecciones%20de%20Poblaci%F3n>.
- Concejo de Bogotá. (28 de diciembre de 2017). *Expedición del presupuesto de rentas e ingresos y gastos e inversiones, para la vigencia 2017 en el Distrito Capital* [Acuerdo 694 de 2017]. Recuperado de: <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/verNormaPDF?i=73448>.
- Consejo Distrital de Política Económica y Fiscal (24 de octubre de 2017). *Expedición del presupuesto de rentas e ingresos y gastos e inversiones, de las Empresas Industriales y Comerciales del orden distrital - EICD: Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá ESP, Aguas de Bogotá, Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano, Lotería de Bogotá, Canal Capital y Transmilenio S.A. y Metro Bogotá para la vigencia fiscal 2018*. [Resolución 012 de 2017]. Recuperado de: <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/SeguimientoPolíticas/PolíticaEconómicaYFiscal/Resoluc-12-17.pdf>.

FIN